

YTTRANDE

2013-10-22

Länsstyrelsen i Gotlands län
Natur & friluftsenheten
Att: Cecilia Nygren
621 85 VISBY

Synpunkter på förslag till beslut och skötselplan för naturreservatet Mullvalds strandskog Dnr 511-2172-12

Naturskyddsföreningen Gotland har efter genomgång av Länsstyrelsens förslag följande synpunkter:

Vi tycker att det är bra att detta område blir reservat då den här typen av strandnära naturskog är en gotländsk naturtyp värd att bevara. I det stora hela är det ett välgrundat och bra förslag.

Några detaljer som vi vill ändra på är:

1. Föreningen saknar någon skrivning om ev. släketäkt. Om det uppstår påtagliga driftvallar av släke, vore det en fördel om de togs bort. Dels för det rörliga friluftslivets skull (badvänlighet), dels för att man nog gjorde så förr, och det har varit förutsättningen för utvecklingen av strandområdets värdefulla biotoper. Dessutom kan det vara så att det även gynnar livet ute i vattnet. Erfarenheter från släketäkt indikerar att det blir gynnsammare bottnar för plattfisk i vattnet utanför stranden.
2. Det står under föreskrifter C punkt 5 att det är förbjudet att samla in djur, växt eller svamp för vetenskapliga studier. Föreningen tycker att denna punkt ska utgå och vi anser att denna punkt som finns i många reservatsbeslut är förlegad och ogenomtänkt och bör tas bort vartefter reservatsbesluten ses över.

Några synpunkter på inkonsekvensen med att tillståndspröva vetenskapliga studier. I detta reservat är jakt tillåten. Vill markägaren skjuta en hare eller fågel som det är jakttid på så är det tillåtet, men vill någon forskare studera samma arter (med markägarens tillstånd) så krävs tillstånd från Länsstyrelsen. Samma förhållande gäller för växter. För allmänheten är det tillåtet att plocka bär, svamp och växter för eget behov, men vill en forskare till exempel plocka frön från en vanlig växtart ska tillstånd först sökas hos Länsstyrelsen. Vi undrar i sammanhanget vad Länsstyrelsen ska pröva, eftersom eventuella avslag rimligen bör vara kopplade till "förbudsregler" i beslutet. Det är bättre att se över vilka förbudsregler som behövs och ska gälla för allmänhet och forskare än att ta på sig det administrativa uppdraget att pröva forskningsprojekt. Sannolikt krävs även en domstolsprövning för att avgöra hur "vetenskapliga studier" formellt ska avgränsas mot andra "studier". Vi skulle gärna vilja se en redovisning av hur denna föreskrift tillämpats av Länsstyrelsen tidigare och vilken naturvårdsnnytta Länsstyrelsen anser att den medfört.

Vi tycker att punkten C 5 kan utgå.

Naturskyddsföreningen Gotland

Anncatrin Hjernquist
ordförande